

Miljø- og Fødevareklagenævnet
Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Reference
405638/CHB
DOK.ID 41407769v1

27. august 2024

Klage over screeningsafgørelsen

1 Indledning

Herning Kommune sendte ved brev af 31. maj 2024 udkast til afgørelse om, at tillæg til miljøgodkendelse til S/I Herning Lufthavn om etablering af faldskærmsflyvecenter mm. ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (herefter "**Udkastet**").

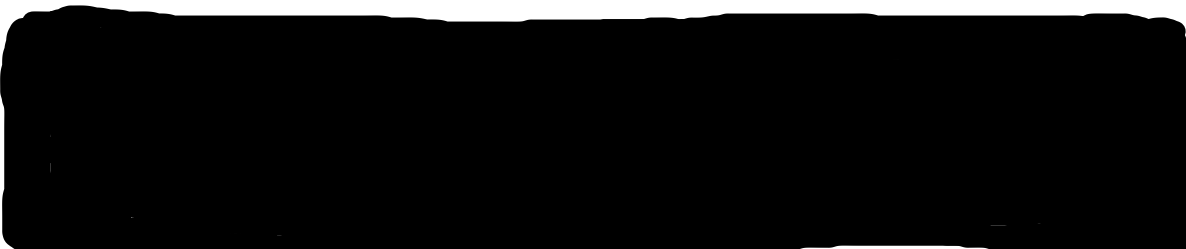
Foreningen Mindre Støj i Herning Kommune (herefter "**Foreningen**") og en række af de partshørte fremsendte den 23. juni 2024 i fællesskab deres bemærkninger til Udkastet, der vedlægges som **Bilag 1**.

I bemærkningerne af 23. juni 2024 gjorde Foreningen og de partshørte opmærksom på, at de grundlæggende var (og er) uenig med Herning Kommunes sagsbehandling og retlige synspunkter. Uenighederne, hvor visse vil blive uddybet nærmere i nærværende klage, kan opsummeres som følger:

- Herning Kommune har begået adskillige sagsbehandlingsfejl.
- Herning Kommunes miljøvurdering, herunder også i relation til dispensationerne givet i 2015, er i strid med gældende lovgivning,
- S/I Herning Lufthavns nuværende aktiviteter og anlæg er i strid med den gældende lokalplan for området.

Herning Kommune traf den 2. juli 2024 - på trods af Foreningen og de partshørtes bemærkninger - afgørelse i overensstemmelse med Udkastet om tillæg til miljøgodkendelse om faldskærmsflyvecenter med tilhørende aktiviteter samt udvidede flyvetider for andre flyveaktiviteter (herefter "**Tillægget**"), jf. miljøbeskyttelseslovens § 33. Videre traf Herning Kommune den 2. juli 2024 afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse til Herning Lufthavn, herunder etablering og drift af faldskærmsflyvecenter mm. ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt) ("herefter "**Screeningsafgørelsen**"), jf. miljøvurderingslovens § 21. Tillægget vedlægges som **Bilag 2**, Screeningsafgørelsen vedlægges som **Bilag 3**, og screeningsskemaet vedlægges som **Bilag 4**.

Nærværende klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet indgives på vegne af Foreningen og følgende partshørte privatpersoner:



Nærværende klage indgives både som en klage over Tillægget og som en klage over Screeningsafgørelsen. Miljø- og Fødevareklagenævnet anmodes om at sambehandle klagerne.

Det er Klagers overordnede opfattelse, at Herning Kommune ikke har sikret, at etablering af faldskærmsflyvecenter mm. kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening. Tillægget og Screeningsafgørelsen overtræder således gældende lovning, herunder miljøvurderingsloven, miljøbeskyttelsesloven, naturbeskyttelsesloven, artfredningsbekendtgørelsen, habitatbekendtgørelsen, habitatdirektivet, fuglebeskyttelsesdirektivet samt fast EU-domstolspraksis.

Klager er således grundlæggende uenig i Herning Kommunes afgørelser. Anbringenderne, som vil blive uddybet nedenfor, kan opsummeres som følger:

- Grundlaget for Screeningsafgørelsen og dermed grundlaget for Tillægget er mangelfuldt.
- Tillægget indebærer en væsentlig miljøpåvirkning, da der mindst er fire boliger, der vil blive belastet med støj op til over Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier.
- De beskyttede dyrearter er alene overfladisk og skrivebordsvurderet, og det kan ikke udelukkes, at der er en mulig påvirkning.
- Herning Kommune har ikke i tilstrækkelig grad vurderet Tillæggets støjmessige påvirkning.

På den baggrund anmoder Klager Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at træffe afgørelse om, at Tillægget ophæves og hjemvises til fornyet behandling i Herning Kommune. Videre anmodes Miljø- og Fødevarerklagenævnet at træffe afgørelse om, at Screeningsafgørelsen ophæves og hjemvises til fornyet behandling i Herning Kommune.

2 Bemærkninger

2.1 Grundlaget

Herning Kommune har på baggrund af en screening vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt).

Grundlaget for den af Herning Kommune foretagne screeningsafgørelse er imidlertid forkert.

S/I Herning Lufthavn har med deres ansøgning udarbejdet en miljøteknisk beskrivelse, som ubetinget er blevet lagt til grund af Herning Kommune. En stor del af den tekniske beskrivelse er udarbejdet på baggrund af FORCE Technology A/S' rapport af 14. juli 2023 om "Testrapport – ekstra beregning af støj omkring Herning Lufthavn", der vedlægges som **Bilag 5**. Rapporten er imidlertid behæftet med sådanne væsentlige fejl og mangler, at den ingensinde og aldrig kan lægges til grund for en screeningsafgørelse eller en miljøgodkendelse, da beregningerne af støjbelastningen er foretaget ud fra det forkerte fly.

Det lægges således som følge af FORCE Technology A/S' rapport af 14. juli 2023 til grund, at Cessna Caravan Propelfly har støjtal 69 db og stigegradientklasse C. Det fly, der er beskrevet i det nye tillæg til miljøgodkendelsen fra Herning Kommune, er dog ifølge tillægget til miljøgodkendelsen et større fly, Cessna 208B Grand Caravan (D-FSWW).

I Tillægget, s. 14, fremgår det således:

"Dropzone Denmark har fra medio 2023 lejet et nyt fly – Cessna 208B Grand Caravan med kodingskode D-FSWW. Dets støjtal er 69 dB mod det gamle flys 74 dB, hvilket er en væsentlig reduktion af støjen."

Videre fremgår det af Tillægget, s. 32;

"Dropzone Denmark har i 2023 anskaffet et nyt faldskærmsfly, som støjer mindre. Det er Cessna 208b Grand Caravan D-FSWW med et støjtal på 69 dB mod 73 dB for OY-RUL (det tidligere faldskærmsfly). Der er teknisk set tale om mere end en halvering af støjen. Det er forudsat i "Testrapport – ekstra beregning af støj omkring Herning Lufthavn" fra 14. juli 2023 udført af FORCE Technology, at dette nye faldskærmsfly anvendes."

Cessna 208B Grand Caravan (D-FSWW) kan imidlertid aldrig have et støjtal på 69 db. Klager vil sende teknisk dokumentation herfor snarest muligt.

Konsekvensen heraf er, at støjbelastningen i FORCE Technology A/S' rapport ikke er retvisende, hvorfor der skal laves nye miljøtekniske beskrivelser og beregninger ud fra det faktiske støjtal på det rigtige fly. Det kan således ikke på dette grundlag afvises, at det ansøgte projekt skal gennemgå en miljøvurdering. I en ældre rapport fra FORCE Technology A/S dateret 26. august 2022, der vedlægges som **Bilag 6**, hvor støjtallet for flyet korrekt var angivet som 73, fandt FORCE Technology A/S, at 45 huse ville blive udsat for støj over de tilladte grænseværdier

Allerede af denne grund bør Miljø- og Fødevareklagenævnet finde, at Herning Kommune ikke har kunnet foretage en tilstrækkelig fyldestgørende vurdering, hvilket indebærer, at konklusionerne i Tillægget og Screeningsafgørelsen er misvisende. Tillægget og Screeningsafgørelsen er derfor ugyldige og bør hjemvises til fornyet behandling.

2.2 Manglende og mangelfuld væsentlighedsvurdering af dispensationerne i 2015

Selv for det tilfælde, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ser bort fra, at grundlaget for Screeningsafgørelsen er mangelfuldt og utilstrækkeligt, er Screeningsafgørelsen og Tillægget også af andre grunde ugyldige.

Faktum er, at lufthavnen allerede blev fysisk udvidet i 2015, da Herning Kommune af to omgange gav dispensation til etablering af faldskærmscenter på et beskyttet hedeareal. Dispensationerne gjorde det således muligt at etablere Swoop-grav, administrationsbygning, sovepavillon/hytteby og dele af p-plads mm.

Videre har S/I Herning Lufthavn siden dispensationerne i 2015 drevet faldskærmsflyvecenter og udvidede flyvetider. S/I Herning Lufthavn har imidlertid aldrig fået en miljøgodkendelse til at etablere og drive faldskærmsflyvecenter og udvidede flyvetider. Tillægget indebærer således reelt en lovliggørelse af en aktivitet, som Herning Kommune har været bekendt med i årevis.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Klagenævnsafgørelse fra 25/9-2023 sag 20/03796 konkluderer, at det er den lovlige udnyttelse, der er udgangspunktet for miljøvurderingen. Det betyder, at det er den faktiske lovlige drift inden påbegyndelse af faldskærmsaktiviteter, med øget flyvning og udbygning af faciliteter, der er udgangspunktet for vurderingen.

Væsentlighedsvurderingen skal derfor foretages i forhold til tidspunktet før dispensationerne blev givet, og Herning Lufthavn fik Swoop-grav, administrationsbygning, sovepavillon/hytteby. flere p-pladser mm. Videre skal væsentlighedsvurderingen omfatte mulige kumulative effekter, hvilket indebærer, at vurderingen også skal inddrage andre, tilsvarende påvirkninger af arter og naturtyper i det konkrete område.

Det er i den forbindelse relevant at fremhæve, at Swoop-grav, administrationsbygning, sovepavillon/hytteby og dele af p-plads mm. er anlagt på hedearealer, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, at der kun i særlige tilfælde kan gøres undtagelse fra bestemmelsen i § 3, stk. 2, og den strenge praksis er i lovforarbejderne udtrykt således:

»Det er ikke nok, at der er påvist en væsentlig jordbrugs- eller anden økonomisk interesse i, at et indgreb finder sted. Der må tillige enten være tale om et område, som ud fra fredningsmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, for at man eventuelt kan acceptere, at der sker indgreb i dets tilstand, eller at det påtænkte indgreb i sig selv ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området. Dog kan det naturligvis ikke udelukkes, at andre særlige forhold må tages i betragtning, f.eks. at der foreligger specielt store landbrugsmæssige interesser i et givet projekt, samtidig med at den pågældende naturlokalitet er af mindre interesse. Navnlig for de mindre naturlokaliteter er det af betydning, at de ikke vurderes isoleret fra omgivelserne. Principielt gælder det således, at interessen i at bevare f.eks. en af de små naturlokaliteter ikke blot behøver at være den

pågældende lokalitets værdi i sig selv som levested for planter og dyr. Interessen knytter sig herudover ofte også til, at der ikke bliver forøgede afstande til lignende lokaliteter og dermed forringede spredningsmuligheder for plante- og dyrelivet. Derfor må f.eks. også de små naturlokaliteter, der er beliggende spredt i jordbrugsområderne, generelt søges bevaret i størst mulig udstrækning«.

Det bemærkes i den forbindelse, at lovforarbejderne ofte citeres i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser som grundlag for nævnets praksis. Videre bemærkes det, at det er fast praksis, at dispensation til anlæg forudsætter, at der ikke er andre acceptable løsninger eller alternative placeringsmuligheder, jf. bl.a. MAD 2001 433 vedrørende et regnvandsbassin.

Det må anses som en retlig mangel, at der ikke i forbindelse med dispensationerne i 2015 blev foretaget en væsentlighedsvurdering efter miljøvurderingsloven. En miljøvurdering skal efter miljøvurderingslovens § 1, stk. 1, sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og integrere hensynet til miljøet ved vedtagelsen af bl.a. planer, der kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Ved miljøet forstås "det brede miljøbegreb", der efter miljøvurderingslovens § 1, stk. 2, omhandler;

"... den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer".

Herning Kommune anfører i Screeningsafgørelsen:

"Tidligere dispensationer er givet med krav om erstatningsnatur. Der kan derfor ikke være tale om at de anlagte anlæg vil kunne påvirke miljøet væsentligt. Dispensationerne er givet ud fra at der i det konkrete tilfælde netop er vurderet at erstatningsnatur kunne ligge til grund for at der kunne gives en dispensation".

Herning Kommune har dog aldrig foretaget en konkret væsentlighedsvurdering, ligesom Herning Kommune ikke har sikret, at der blev etableret erstatningsnatur, som beskrevet i de to §3-dispensationer, som Herning Kommune gav i 2015. Det er således et faktum, at området, der blev udlagt til erstatningsnatur, i dag er præget af gyvel, jf. **Bilag 7**.

Også af denne grund bør Miljø- og Fødevareklagenævnet finde, at Herning Kommune ikke har foretaget en tilstrækkelig fyldestgørende vurdering, hvilket indebærer, at konklusionerne i Tillægget og Screeningsafgørelsen er forkerte. Tillægget og Screeningsafgørelsen er derfor ugyldige og bør hjemvises til fornyet behandling.

2.3 Herning Kommunes væsentlighedsvurdering af etablering af faldskærmsflyvecenter mm.

Herning Kommune angiver i deres væsentlighedsvurdering, at det ikke kan antages, at det anmeldte projekt vil kunne medføre væsentlige negative påvirkninger af miljøet. I begrundelsen herfor angiver Herning Kommune:

"Dette begrundes med, at den eksisterende lovlige anvendelse er en lufthavn med ret til 25.000 operationer. Fremadrettet gives der kun mulighed for 17.604 operationer. Forud for denne VVM-screening er der blevet udarbejdet en støjrapport, som viser lignende eller bedre støjforhold for naboerne. I støjrapporten er der taget særlig hensyn til weekendflyvninger. Derudover er der udarbejdet et udkast til tillæg til gældende miljøgodkendelse med miljøtilpasninger, som yderligere kompenserer for de ændrede aktiviteter. Der kan dermed ikke være tale om en væsentlig miljøpåvirkning.

Ugler og flagermus: Der henvises til bemærkningerne ovenfor, men præciseres, at der er tale om færre flyvninger fremadrettet samt ens eller bedre støjforhold i forhold til den nuværende miljøgodkendelse. Derfor kan det anmeldte projekt ikke have en væsentlig indvirkning på miljøet. Tidligere dispensationer er givet med krav om erstatningsnatur, og derfor kan de

anlagte anlæg heller ikke have en væsentlig miljøpåvirkning. Dispensationerne er givet på baggrund af, at erstatningsnatur netop kunne ligge til grund for at give dispensation.

Bemærkning: En fjernelse af Swoop-grav eller hytter vil ikke hindre faldskærmsflyvning som aktivitet. VVM-screening af dispensationerne kan derfor reelt håndteres ved særskilt screening."

Det bemærkes hertil, at Herning Kommune i væsentlighedsvurderingen ikke kan lægge vægt på, at der fremadrettet kun gives mulighed for 17.604 operationer, når faktum er, at der i perioden 2013-2023 ikke har været udført tæt på 17.603 operationer.

Tillægget indebærer således en udvidelse af de aktiviteter, der var tilladt på flypladsen før de to §3-dispensationer, som Herning Kommune gav i 2015. Konsekvensen af Tillægget er således også, at der vil blive udført flere totale operationer grundet muligheden for også at lave faldskærmsflyvning og dertil desuden skoleflyvning med landingsrunder i weekenden og på helligdage. Hertil kommer også, at det nye støjbillede får en større vertikal udbredelse end tidligere.

Screeningsafgørelsen i nærværende sag mangler således en stillingtagen og vurdering af, hvor meget flyaktiviteten udvides ved faldskærmsflyvning samt udvidede flyvetider for andre flyveaktiviteter, og om det har konsekvenser for natur og miljø. Det er således en retlig mangel, at Herning Lufthavn ikke har foretaget en miljøvurdering ud fra reelle antal flyoperationer, flyvemønstre, flytidspunkter, flora og fauna forhold mv. før dispensationerne blev givet i 2015.

Hertil kommer, at det er ubestridt, at tilladelsen giver adgang til støjgrænseoverskridende aktiviteter, hvilket i sig selv er en begrundelse for, at der skal foretages en konsekvensvurdering. Af vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) følger det:

"Det er vigtigt at vurdere projektet i forhold til grænseværdierne, uanset om projektet vil kunne etableres inden for rammerne af en gældende lokalplan. Dette gælder også uanset om projektet senere i forbindelse med en eventuel miljøgodkendelse vil blive ændret, så det vil kunne opfylde gældende grænseværdier, da spørgsmålet om miljøvurderingspligt skal afgøres på grundlag af det projekt, som bygherren har ansøgt om.

Det er således bygherrens valg af projektudformning, som har indflydelse på, om de vejledende normer og grænseværdier kan opfyldes.

På grund af generne vil projekter ofte være miljøvurderingspligtige, hvis der arbejdes om natten udendørs, eller hvor støj, lys eller varme kan påvirke anvendelsen af naboarealerne, og generne vil kunne forhindre eller begrænse naboarealernes planlagte eller faktiske anvendelse."

Selv hvis den mangelfulde rapport af FORCE Technology A/S' af 14. juli 2023 om "Testrapport – ekstra beregning af støj omkring Herning Lufthavn" lægges til grund, er det et ubestridt faktum, at mindst fire boliger, vil blive belastet med støj op til over de gældende grænseværdier. Herning Kommune forholder sig imidlertid ikke til den konkrete betydning af faldskærmsflyvning samt udvidede flyvetider for andre flyveaktiviteter. Der bør naturligvis undersøges, om øget flystøj nu på alle dage og aftener kan påvirke de udsatte menneskers sundhed.

Videre skal det bemærkes, at de beskyttede dyrearter alene er overfladisk og skrivebordsvurderet, uden der er foretaget en nødvendig reel undersøgelse. Herning Kommunes oplysningsgrundlag er således stærkt begrænset, da der ikke er foretaget konkrete, fysiske undersøgelser af de forskellige dyrearters yngle- eller rasteområde samt godkendelsens påvirkning af habitatnatur.

Hvad angår beskyttelsen af fugle generelt, fremgår det af fuglebeskyttelsesdirektivet, at medlemslandene er forpligtede til at træffe alle de nødvendige foranstaltninger for at beskytte, opretholde eller genskabe tilstrækkeligt forskelligartede og vidtstrakte levesteder for alle fugle, jf. fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 3. Medlemslandene skal endvidere bestræbe sig på at undgå forurening eller forringelse af levesteder også uden for de udpegede områder, jf. fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 4, 2. punktum.

Der er observeret flere Mosehornugler i området. Mosehornuglen er optaget på fugledirektivets bilag I over arter med en ugunstig bevaringsstatus i Europa og er derfor strengt beskyttede i EU. Mosehornuglen er aktiv om dagen, og den danske ynglebestand er kritisk truet. Selv meget lidt støj, helt ned til 40dB, kan forstyrre uglernes jagt efter føde.

I den tidligere gældende miljøgodkendelse var der sat begrænsninger for, hvornår skoleflyvning var tilladt. Tillægget indebærer imidlertid faldskærmsflyvecenter med tilhørende aktiviteter samt udvidede flyvetider for andre flyveaktiviteter. Herning Kommune vurderer imidlertid ikke, hvad konsekvensen heraf er. Herning Kommune skal i screeningen sikre, at Mosehornuglen ikke forstyrres af aktiviteterne, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer.

Samme gælder for så vidt flagermus. Flagermus er en del af Habitatdirektivets bilag IV arter, og yngle- og rasteområder for flagermus er derfor beskyttet og må ikke forringes.

Efter Habitatdirektivets § 12 gælder der således en streng beskyttelsesordning for disse bilag IV-dyrearter, hvorefter der er forbud mod:

- a) alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen
- b) forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer
- c) forsætlig ødelæggelse eller indsamling af æg i naturen
- d) beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder

Habitatbekendtgørelsen, der implementerer Habitatdirektivet, forpligter efter bekendtgørelsens § 10 Danmark til at beskytte ovennævnte arter, så der ikke gives tilladelse, dispensation, godkendelse mv., hvis det kan:

- 1. *beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a), eller*
- 2. *ødelægge plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier.*

Beskyttelsen af bilag IV-arterne efter § 10 kan alene fraviges efter habitatbekendtgørelsens § 11, stk. 1, hvis planen/det ansøgte har til formål:

- 1) *beskytte vilde dyr og planter og bevare naturtyperne,*
- 2) *forhindre alvorlig skade navnlig på afgrøder, besætning, skove, fiskeri, vand og andre former for ejendom,*
- 3) *sikre hensyn til den offentlige sundhed og sikkerhed eller af andre bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af social og økonomisk art, og hensyn til væsentlige gavnlige virkninger på miljøet, eller*
- 4) *fremme forskning og undervisning, genopretning af en bestand, genudsætning af disse arter og opdræt med henblik herpå, herunder kunstig opformering af planter.*

Det er således Herning Kommunes ansvar at vurdere, om den pågældende aktivitet kan skade en bilag IV-arts yngle- eller rasteområde, jf. habitatvejledningens pkt. 9.3 (s. 60).

Dette kan gøres ved en indledende vurdering (en screening), hvoraf udfaldet heraf skal fremgå af afgørelsen, jf. habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 2. Hvis denne vurdering viser en mulig påvirkning, skal der foretages en nærmere vurdering af, om yngle- eller rasteområder bliver beskadiget eller ødelagt, eller forskellige livsstadier af bilag IV-planter bliver ødelagt, jf. habitatvejledningens pkt. 9.6.3 (s. 64).

For at kunne vurdere en bilag IV-arts potentielle beskadigelse, skal der i henhold til det forvaltningsretlige officialprincip foretages en tilstrækkelig oplysning af sagen, herunder fx en undersøgelse af den pågældende bilag IV-arts faktiske yngle- eller rasteområde.

Således udpeger Miljøstyrelsens habitatvejledning i pkt. 9.6.6 (s. 66) 2 led til at få oplyst en sag bedst muligt:

1. Søgning på eksisterende oplysninger (DMU-håndbog, Naturdatabasen, biodiversitetskortet mv.)
2. *"Konkrete undersøgelser af artens forekomst i området, hvis en indledende vurdering, f.eks. baseret på ovenstående kilder, peger på, at arten kan forekomme".*

Videre skriver habitatvejledningen (s. 67), at der ved konkrete undersøgelser "... skal sikres, at undersøgelserne foregår på de tidspunkter på året, hvor den pågældende art kan tænkes at udnytte et givent område... Undersøgelserne skal således foregå på tidspunkter, hvor der vil være stor sandsynlighed for at konstatere arten, hvis den forekommer i området."

Der henvises i den forbindelse til Planklagenævnets afgørelse af 15. juli 2021, hvor nævnet udtalte, at en miljørapport for vindmøller, som opføres på et sted, hvor der kan forekomme flagermus, skal indeholde oplysninger om, hvorvidt der forventes at kunne forekomme drab af flagermus, jf. habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, litra a, og artfredningsbekendtgørelsens § 10.

Flagermus kan berøres af en øget aktivitet, og de seneste år har lokale observeret færre end tidligere år. Ophævelsen af begrænsningen af skoleflyvninger i weekender og på helligdage samt det store antal faldskærmsoperationer kan have væsentlig indflydelse på flagermus, som er overvejende nataktive, og som undgår områder med et støjniveau på 17dB over baggrundsstøjniveauet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at EU-domstolen generelt har anlagt en udvidende fortolkning af væsentlighedsvurderingen. I sag C-127/02 (præmis 44) fastslog EU-domstolen således, at væsentlighedsvurderingen skal foretages på baggrund af et forsigtighedsprincip indebærende, at hvis der er tvivl med hensyn til, om der er væsentlige påvirkninger, skal projektet undergives en konsekvensvurdering af de skadelige virkninger.

Det gøres gældende, at det ikke kan udelukkes, at projektet kan få væsentlig indvirkning på miljøet, hvorfor der skal foretages en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljø. Klager er sågar af den opfattelse, at aktivitetsudvidelserne faktisk allerede har medført markante ændringer af beskyttet natur.

Af ovennævnte årsager er det Klagers opfattelse, at Herning Kommune ikke har foretaget en tilstrækkelig fyldestgørende vurdering, hvilket indebærer, at konklusionerne i Tillægget og Screeningsafgørelsen er forkerte. Tillægget og Screeningsafgørelsen er derfor ugyldige og bør hjemvises til fornyet behandling.

Med venlig hilsen

Christopher Birk-Petersen

Advokat
DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab

T +4533340026
M +4522112059
E christopher.birk-petersen@dk.dlapiper.com

ved

Andreas Johnsen

Advokatfuldmægtig
DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab

T +4533340260
M +4561855478
E andreas.johnsen@dk.dlapiper.com